



INVERSIÓN PÚBLICA EN PUEBLOS INDÍGENAS:

**Análisis de la inversión pública en el
Presupuesto General de Egresos del
Estado de Guatemala 2015**

ENRIQUE MALDONADO

Guatemala, junio de 2017

HEMOS APRENDIDO A VOLAR
COMO LOS PÁJAROS YA
NADAR COMO LOS PECES,
PERO NO HEMOS APRENDIDO
EL SENCILLO ARTE DE VIVIR
JUNTOS COMO HERMANOS.

Martin Luther King (1929 1968)

Por buena que sea una solución,
si no está en el lugar y en el momento justo,
no sirve.





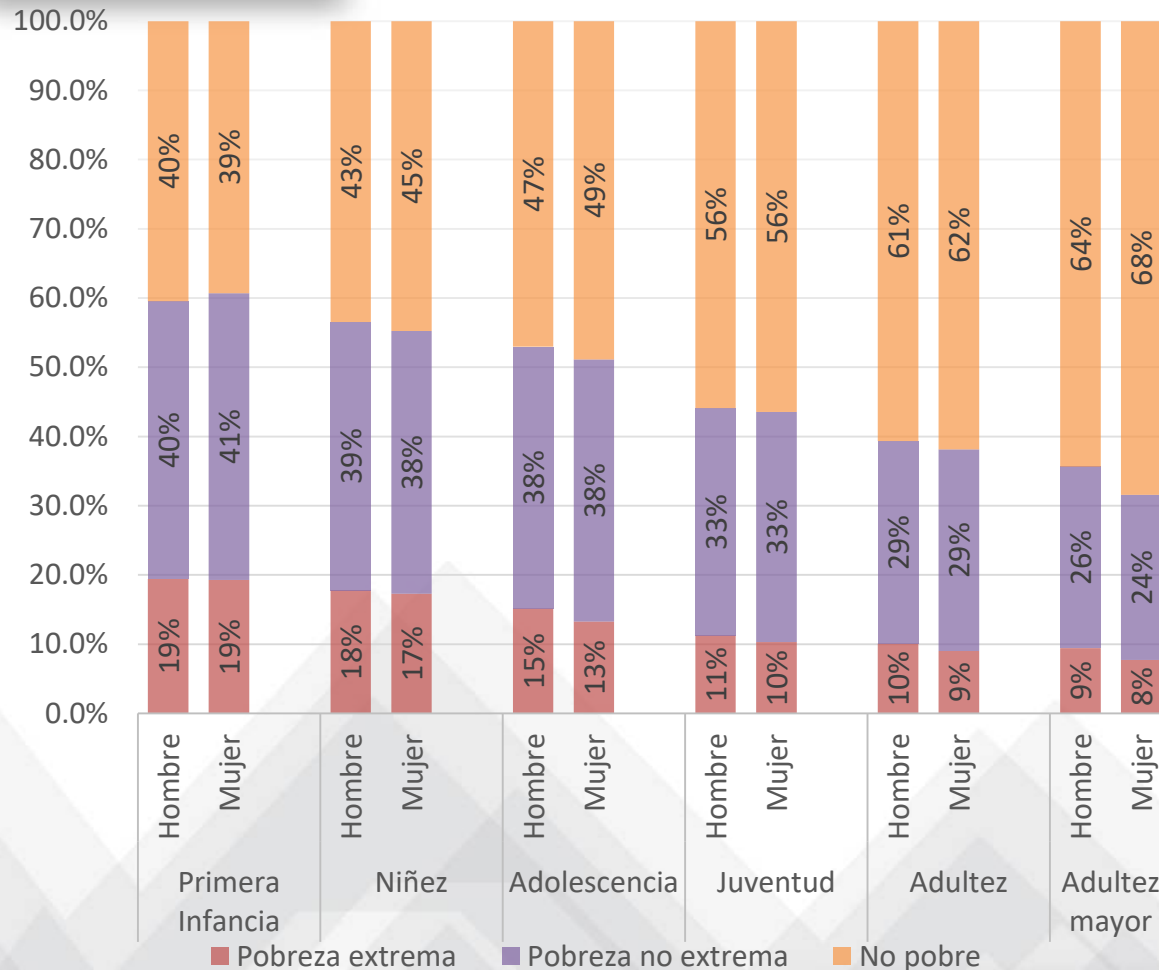
*¡El agua
inunda
todo lo que
tenemos!*

*¡A nosotros
nos gusta
jugar en los
charquitos!*

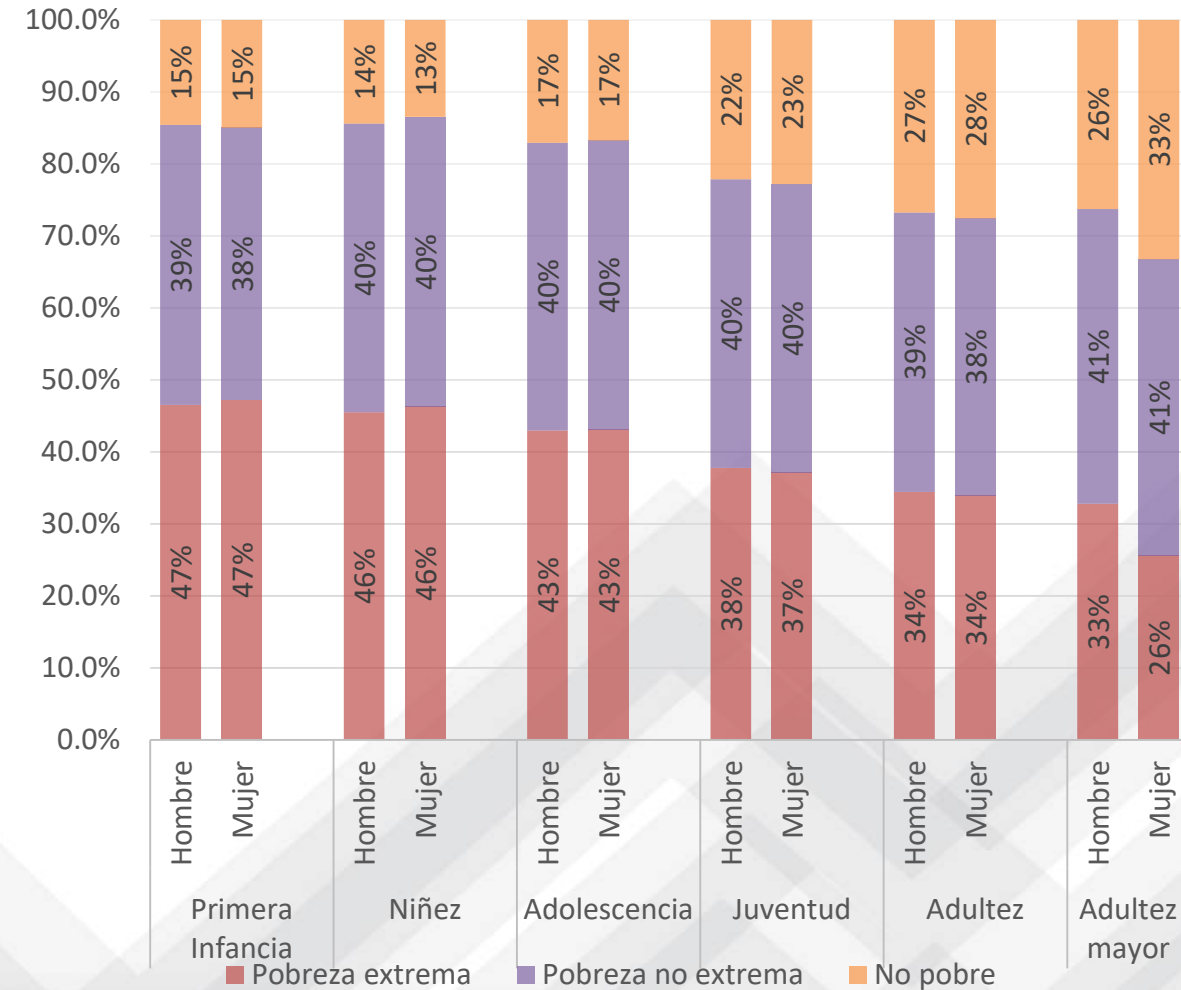
Si las necesidades
son diferentes, las
respuestas tienen que
ser distintas.

GUATEMALA: DISTRIBUCIÓN DE LA POBREZA POR IDENTIDAD ÉTNICA Y GRUPO ETARIO (2014)

No indígena

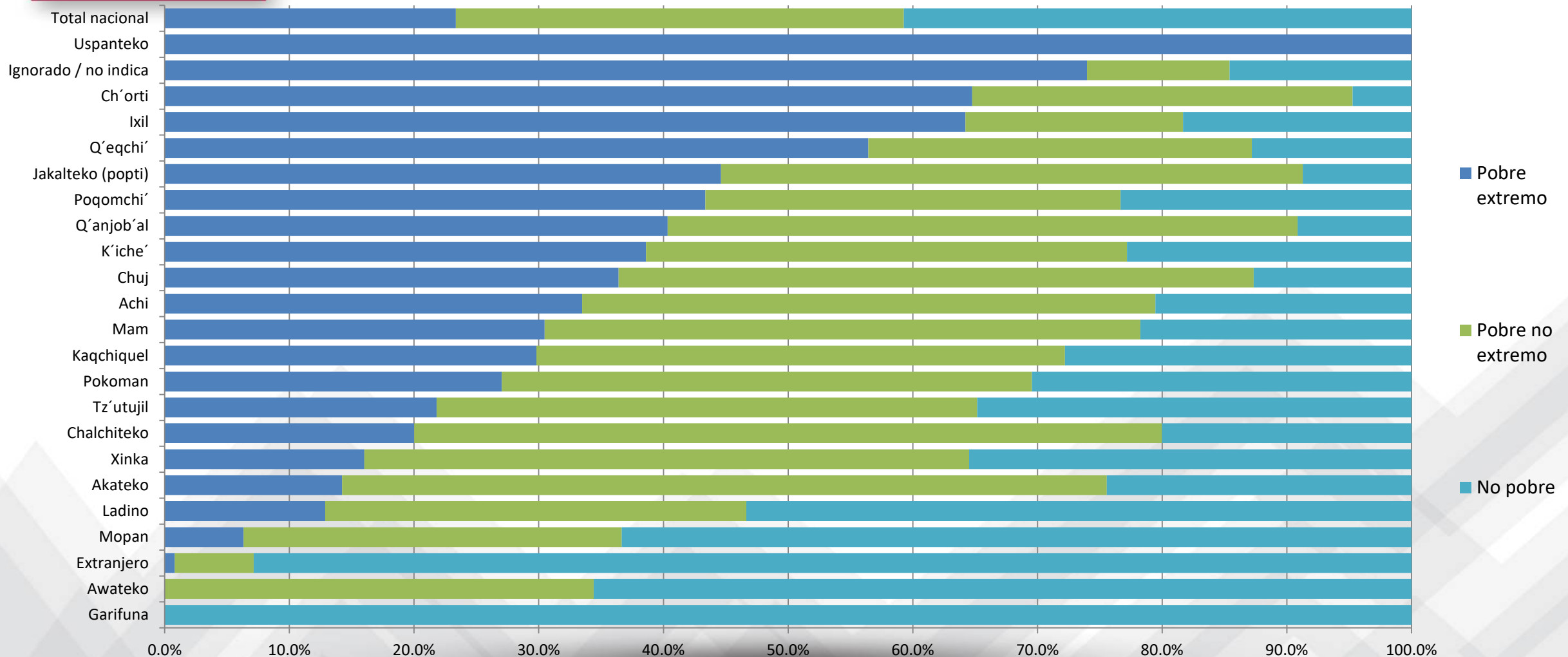


Maya, Xinca y Garífunas

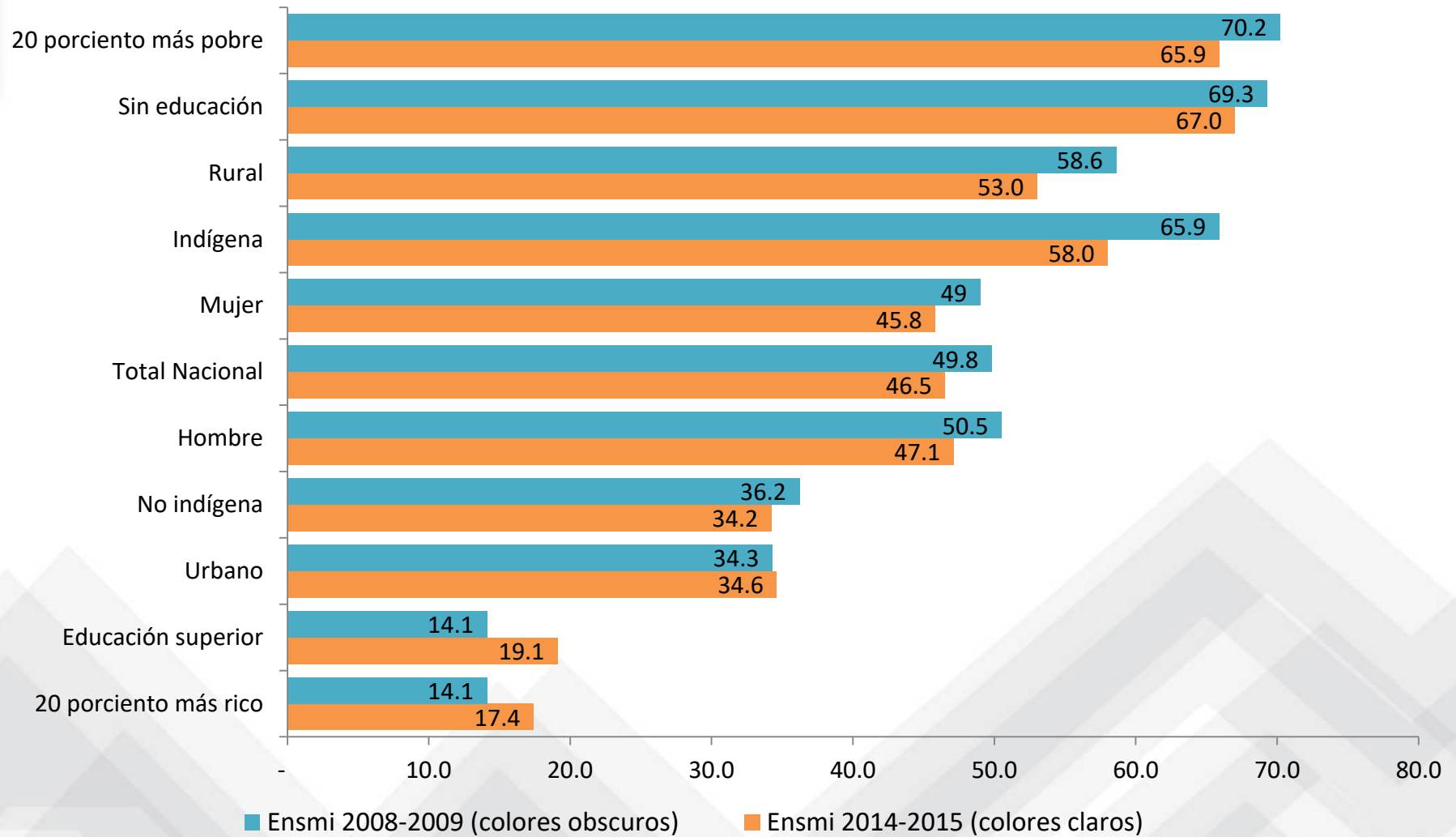


Fuente: Icefi, con base en Encuesta Nacional de Condiciones de Vida (Encovi) 2014 del INE.

GUATEMALA: DISTRIBUCIÓN DE LA POBREZA POR IDENTIDAD ÉTNICA Y COMUNIDAD LINGÜÍSTICA (2014)



CAMBIOS EN LA SEGURIDAD ALIMENTARIA



Fuente: Icefi / Unicef (2017) con base en la Encuesta Nacional de Salud Materno Infantil -ENSMI- 2014-2015



MARCO TEÓRICO PARA LA IDENTIFICACIÓN DE LAS INVERSIONES PÚBLICAS PARA EL DESARROLLO DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS EN GUATEMALA

INFORMACIÓN BASE

1. **Fuente primaria:** el Sistema de Contabilidad Integrada (Sicoin) del Ministerio de Finanzas Públicas (Minfin).
2. **Sector:** Público (Gobierno central y entidades descentralizadas).
3. **Momentos presupuestarios:** asignado, modificado y devengado.
4. **Período fiscal:** 2015

Clasificación del
gasto por
funciones del
gobierno (CFG)

Clasificación etaria
según ascendencia
étnica

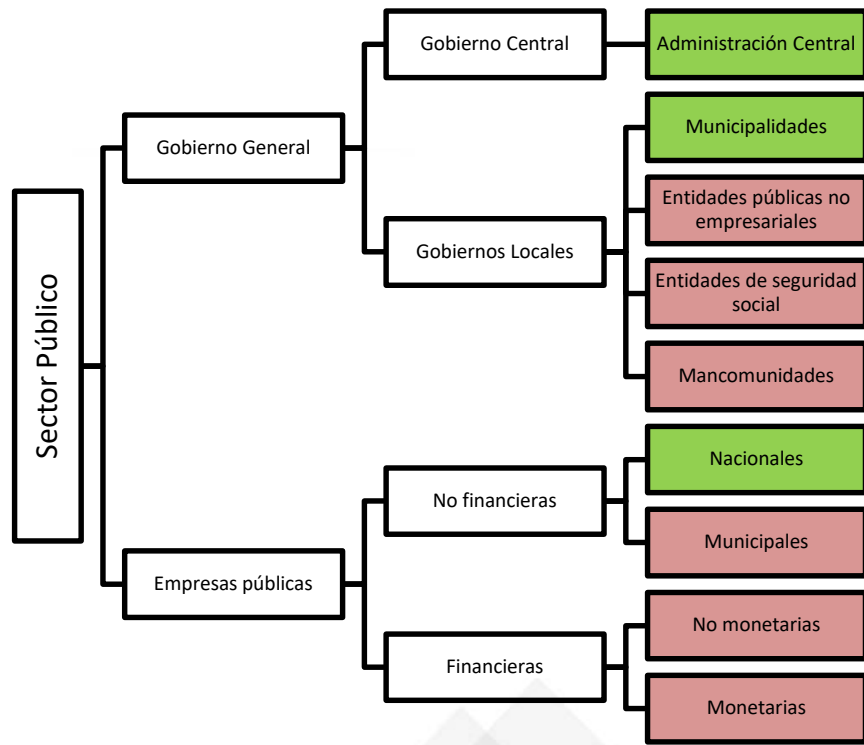
Análisis de la
IP-PI: ejes
analíticos

ANÁLISIS DE LA IP-PI: DOS EJES ANALÍTICOS

A. La clasificación del gasto por funciones del gobierno (FMI, 2001).

B. La clasificación etaria de las inversiones públicas (Icefi, 2015).

Ilustración 1. Información incluida en el análisis según sector



■ Información incluida
 ■ Información excluida

Ilustración 2. Detalle de la información presupuestaria



Fuente: Icefi, Ibis, con base en Sicoin y portal de gobiernos locales

Ilustración 3. Conformación del gasto público social



Fuente: Icefi, Ibis, con base en Cepal 2010. Páginas 33-39.

Fuente: Manual de clasificación presupuestaria para el sector público de Guatemala. V edición, junio 2013.

SUPUESTOS, ALCANCES Y LÍMITES DE LA INFORMACIÓN

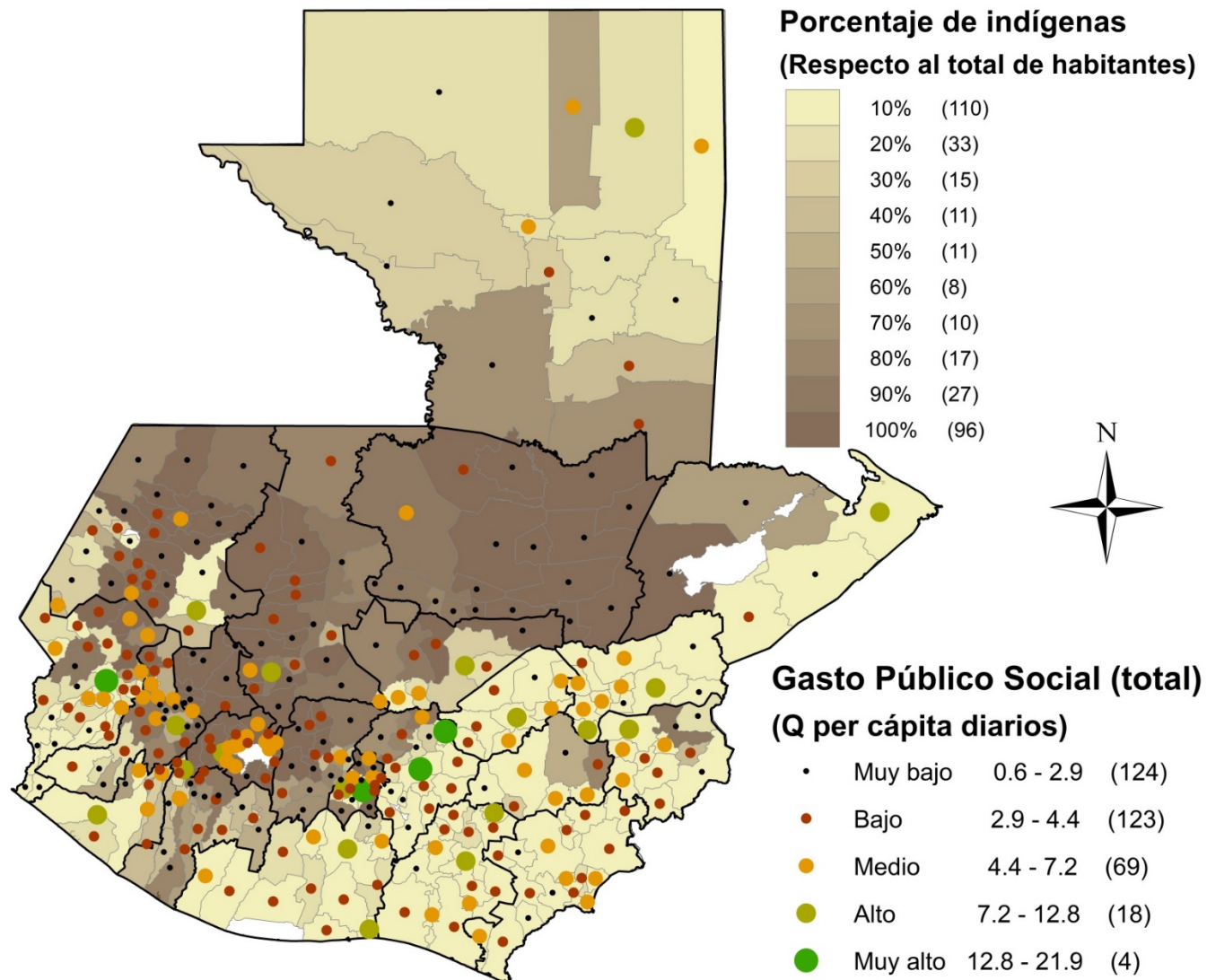
Situación		Supuestos	Ventajas	Desventajas
1	Existe información de beneficiarios según etnia a nivel municipal	El gasto se distribuye en igual proporción entre individuos a nivel de municipio	Permite mayor acercamiento al valor real y evita la utilización del censo como ponderador	Asume homogeneidad de gasto en todas las personas que habitan el municipio
3	No existe información sobre beneficiarios y los datos presupuestarios se desagregan a nivel multidepartamental y multiregional	Este componente de gasto público queda fuera de la estimación dado que el presupuesto corresponde a varios departamentos y no hay datos sobre beneficiarios	Evita la sobre estimación de gasto público indígena en casos donde se desconoce el número de beneficiarios según etnia	Las debilidades en los procesos de planificación y registros estadísticos presupuestaria tienden a invisibilizar el gasto público multidepartamental y multiregional
4	No existe información sobre beneficiarios según etnia y más del 25% de los habitantes del municipio son indígenas	Si al menos una de cada cuatro personas que habita el municipio es indígena, el ponderador corresponderá a la proporción de indígenas que habitan el municipio	Contribuye a una mejor estimación de gasto público indígena en aquellos municipios de predominancia indígena	Se desconoce con exactitud si las personas indígenas que habitan el municipio fueron realmente beneficiadas
5	No existe información sobre beneficiarios según etnia y menos del 25% de los habitantes del municipio son indígenas	Para utilizar el censo como ponderador, al menos una de cada cuatro personas que habitan el municipio debe ser indígena	Evita la sobre estimación de gasto público indígena en aquellos casos donde la información indica que ningún indígena se benefició	Se desconoce de información sobre migración urbano-rural, pues el censo está desactualizado
6	El presupuesto corresponde a gastos administrativos institucionales centralizados	Este componente del gasto público queda fuera de la estimación dado que es imposible atribuir el costo administrativo central a nivel municipal	El gasto público indígena identificado contiene solo los programas, proyectos y actividades que realmente llegan a los municipios	No hay forma de imputar los costos administrativos, necesarios para llevar a cabo la ejecución del gasto público
Fuente: elaboración propia Icefi/Ibis.				

PRINCIPALES RESULTADOS INVERSIÓN PÚBLICA EN PUEBLOS INDÍGENAS 2015

INVERSIÓN PÚBLICA PUEBLOS INDÍGENAS

Medida / Indicador	Mestizos	Indígenas
Millones de quetzales		
Gasto público total (GPT)	31,977.1	10,646.6
Gasto público social (GPS)	23,041.6	8,031.7
Porcentajes del PIB		
Gasto público total (GPT)	6.5	2.2
Gasto público social (GPS)	4.7	1.6
Per cápita en quetzales		
Anual	2,505.9	1,126.6
Mensual	208.8	93.9
Diario	6.87	3.09
Per cápita en dólares		
Anual	328.0	147.5
Mensual	27.3	12.3
Diario	0.90	0.40
Otros		
Índice de focalización del GPS	131.6	59.2
GPS como porcentaje de GPT	72.1	75.4

Fuente: Icefi/Ibis con base en estadísticas oficiales.



Notas:

- 1) Los municipios en blanco corresponden a casos en los que no se dispone de información, debido a que fueron creados recientemente.
- 2) Los números entre paréntesis indican la cantidad de municipios en cada rango.

0 15 30 60 90 120

Kilómetros Sistema de proyección WGS 1984

RESULTADOS POR COMUNIDAD LINGÜÍSTICA

Gasto público y pueblos indígenas:

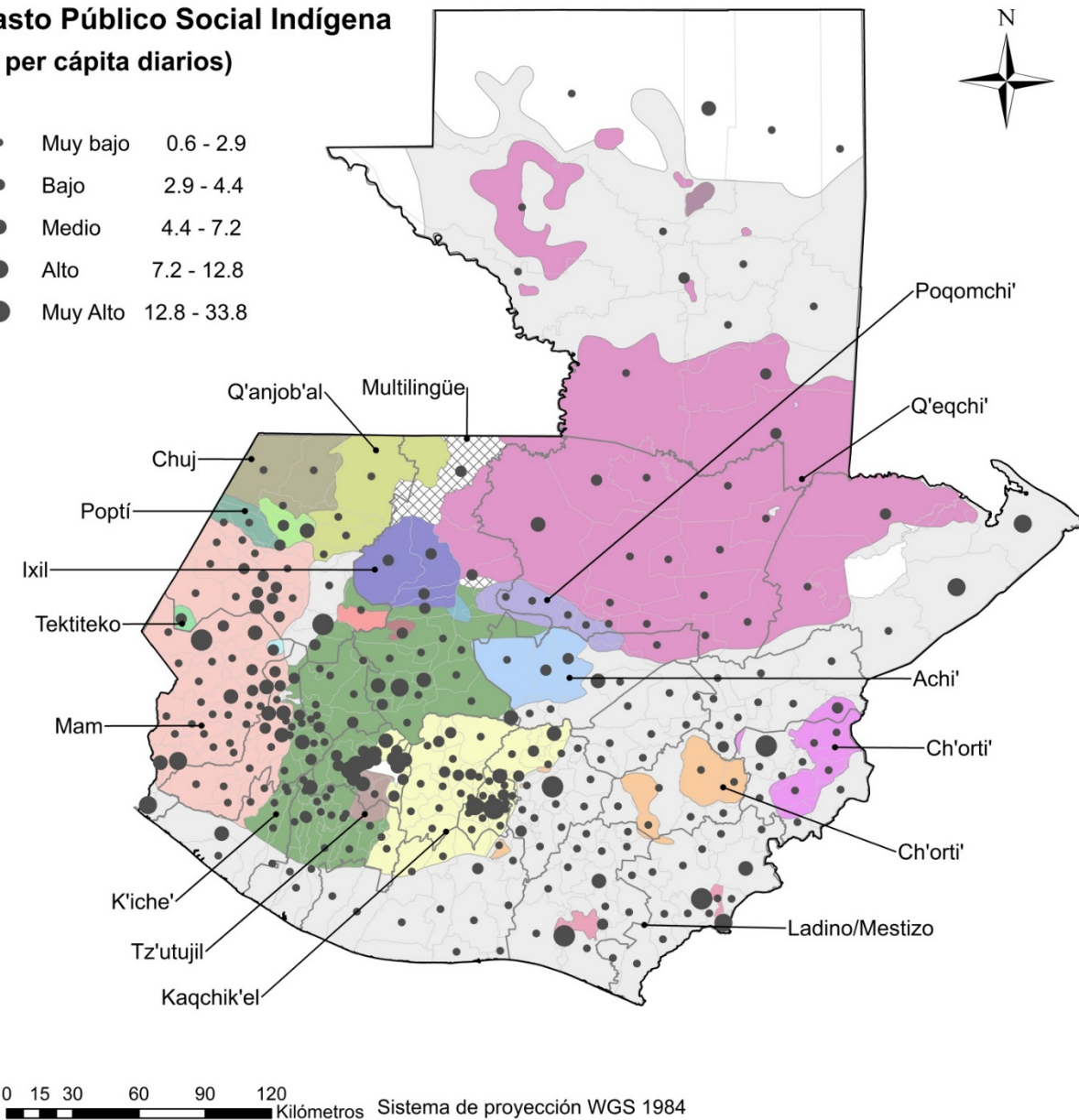


¿Por qué distribuir por igual no es actuar con equidad?



Gasto Público Social Indígena (Q per cápita diarios)

- Muy bajo 0.6 - 2.9
- Bajo 2.9 - 4.4
- Medio 4.4 - 7.2
- Alto 7.2 - 12.8
- Muy Alto 12.8 - 33.8



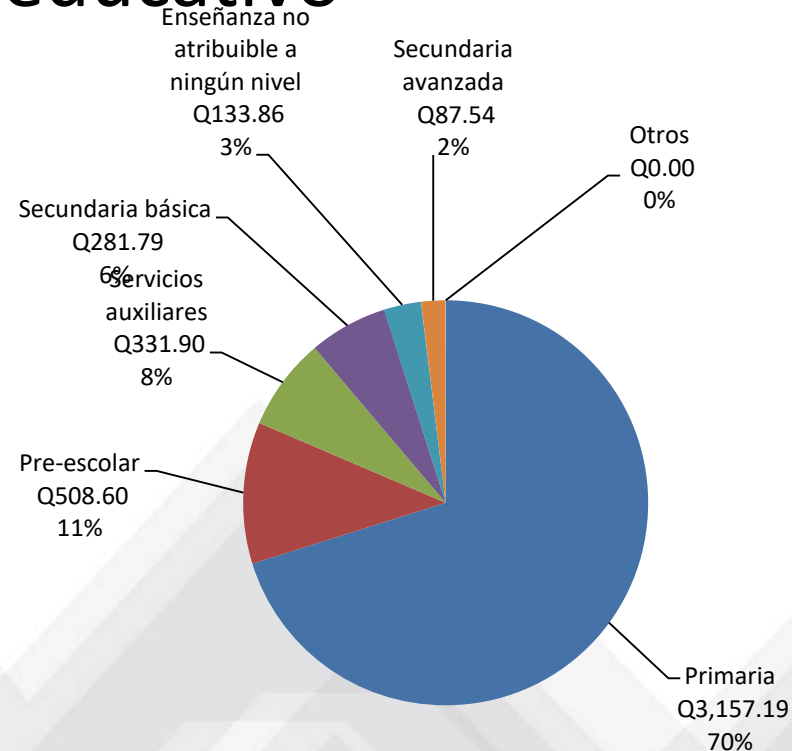
RESULTADOS POR FINALIDAD

Finalidad	Q millones	En relación al PIB (%)	Estructura porcentual
Educación	4,564.9	0.93%	42.8%
Asuntos económicos	1,962.1	0.40%	18.4%
Salud	1,657.4	0.34%	15.5%
Protección social	675.4	0.14%	6.3%
Vivienda y servicios comunitarios	642.1	0.13%	6.0%
Orden público y seguridad	534.2	0.11%	5.0%
Protección del medio ambiente	264.5	0.05%	2.5%
Recreación, cultura y religión	227.4	0.05%	2.1%
Servicios públicos generales	118.6	0.02%	1.1%
Defensa	29.4	0.01%	0.3%
Total	10,676.0	2.19%	100.0%

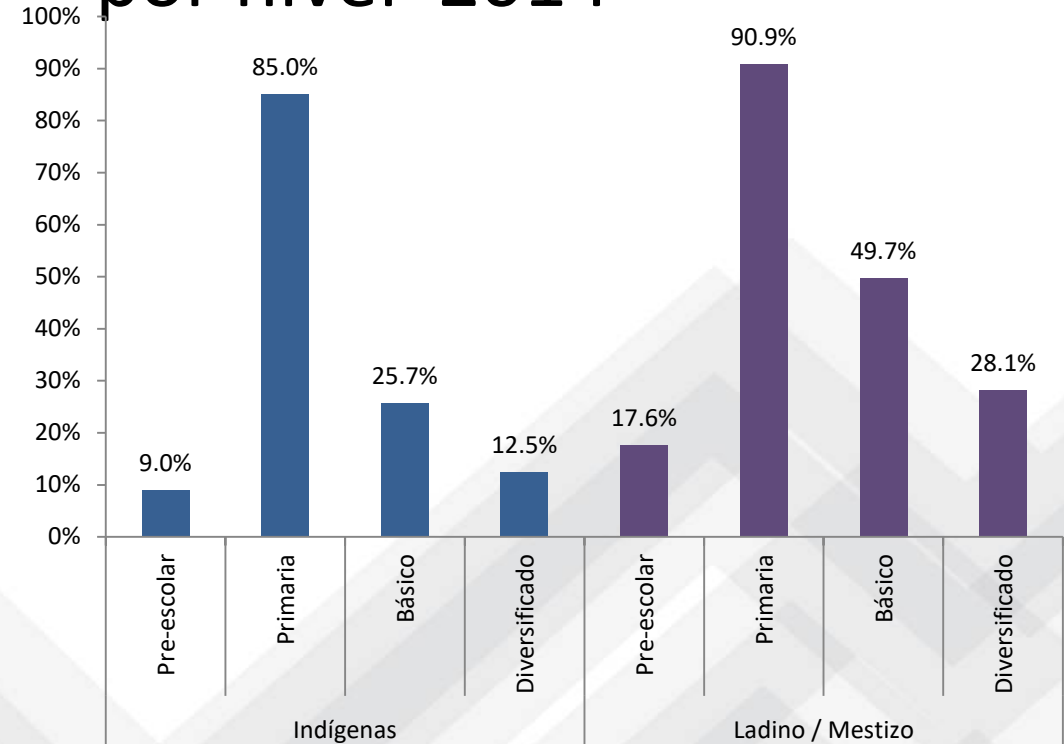
Fuente: Icefi/Ibis, con base en Sicoín, INE y demás estadísticas oficiales.

INVERSIÓN EN EDUCACIÓN: Q4,500.8 MILLONES

- Distribución por nivel educativo

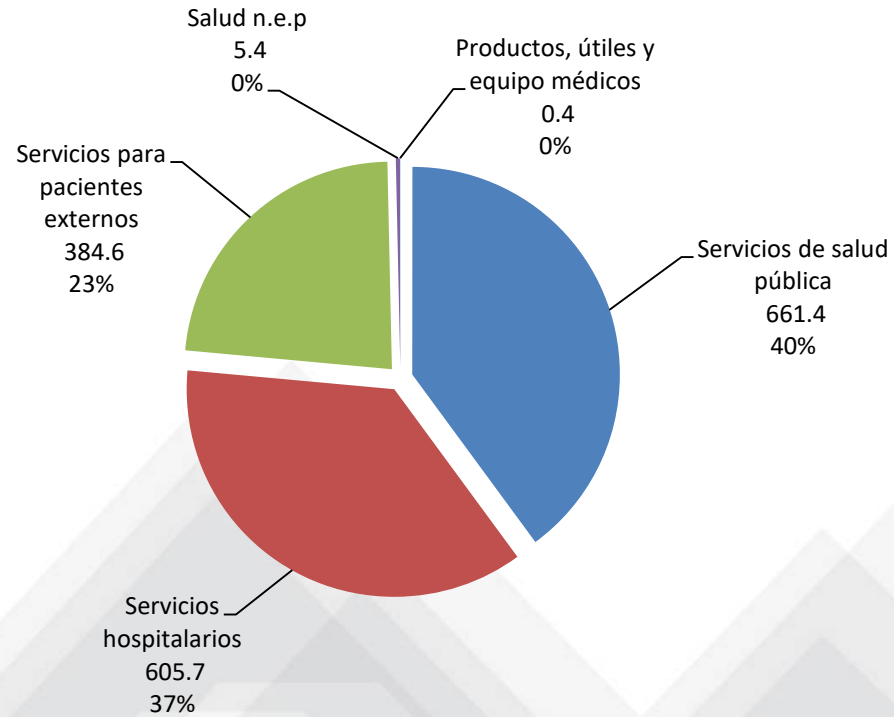


- Tasa neta de matriculación por nivel 2014

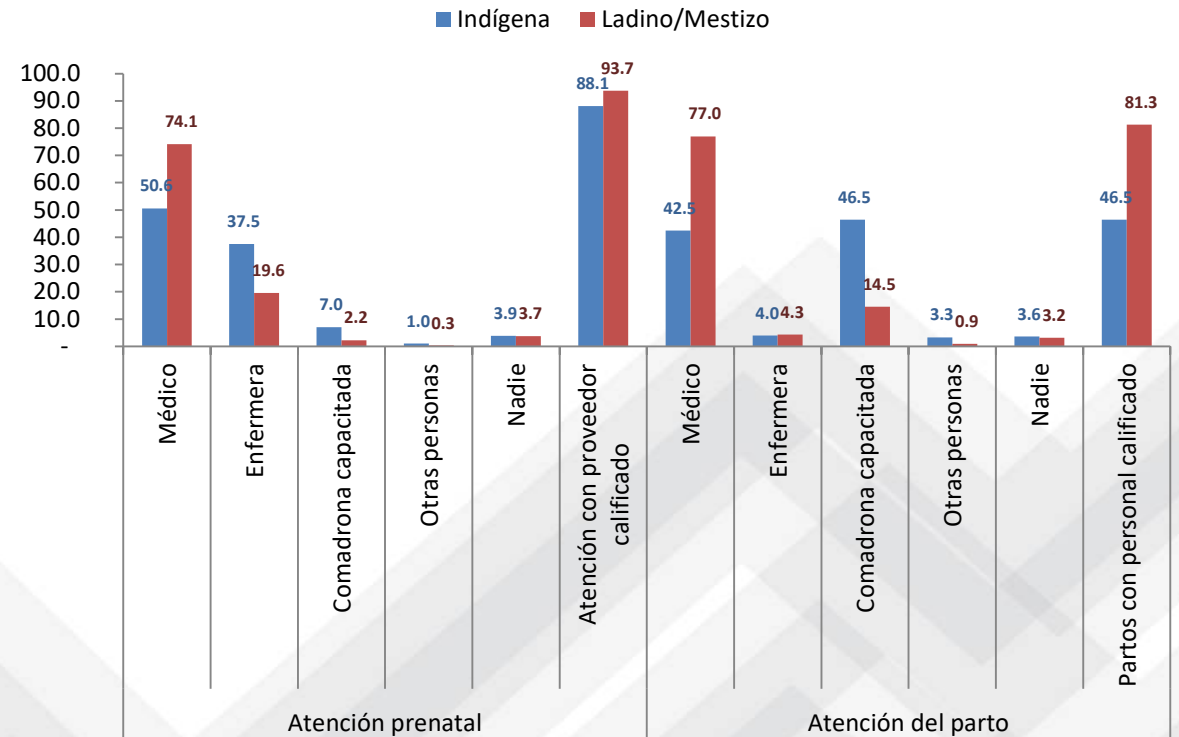


INVERSIÓN EN SALUD

- Distribución por función

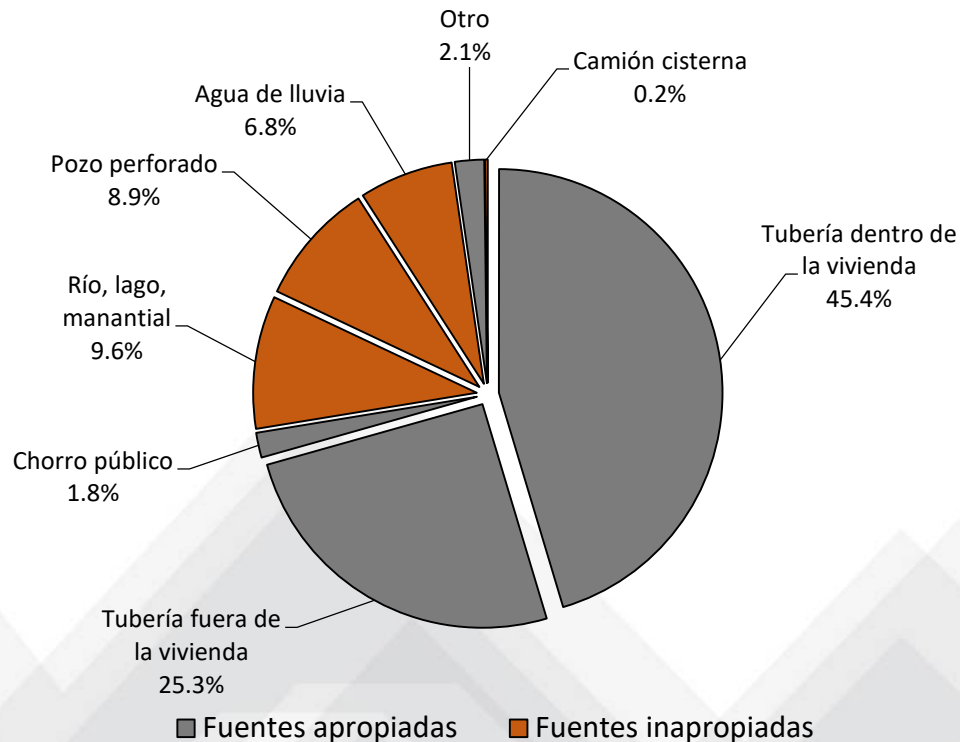


- Atención prenatal y parto

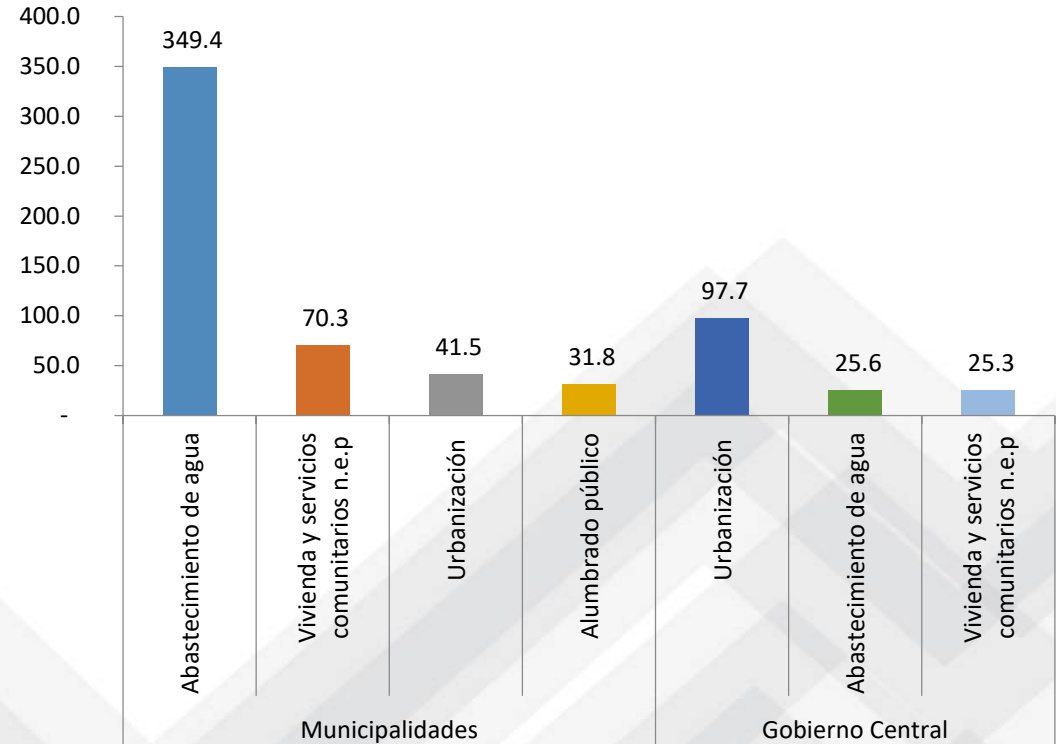


VIVIENDA Y SERVICIOS COMUNITARIOS

Tipo de suministro de agua para consumo en la población indígena



GPI en vivienda y servicios comunitarios según grupo (millones)



A MANERA DE CONCLUSIÓN

- Cuando una parte, sector o grupo determinado sistemáticamente **se beneficia en menor medida** del desarrollo económico de un país y, en este caso, de los recursos públicos, **puede decirse** que existen prácticas discriminatorias contra ese grupo. Sin embargo, cuando ese segmento de la población constituye un pueblo determinado, tales prácticas podrían considerarse discriminación racial económica, ya que se podría suponer que son objeto de ello las personas de dicho pueblo por el solo hecho de pertenecer a él
- Sin embargo, **la discriminación económica** no siempre, de acuerdo con lo que señala Wilson Romero (2009: 73), es producto de un comportamiento conscientemente planificado por los actores económicos, **sino que estos responden** a estructuras y funcionamiento del mercado

DE LA ENCOMIENDA A LA APROPIACIÓN DE TIERRAS Y AL SALARIO MÍNIMO DIFERENCIADO

- En Guatemala, como en gran parte de America Central, vemos una forma mas simple, mas manifiesta, del circulo vicioso: los que tienen poder político y económico estructuran las instituciones para garantizar la continuidad de su poder, y logran hacerlo. Este tipo de circulo vicioso conduce a la persistencia del subdesarrollo, de las instituciones extractivas y del poder en manos de las mismas elites
 - (Daron Acemoglu / James Robinson) ¿Why Nations Fail?

RECOMENDACIONES

- **Mejorar el registro del gasto público**
- **La pertinencia del gasto**
- **El acompañamiento de los pueblos indígenas**
- **Fortalecer la figura del ente rector**

*«La paz no es solamente la ausencia de la guerra;
mientras haya pobreza, racismo, discriminación y
exclusión difícilmente podremos alcanzar un mundo de
paz»*

(Rigoberta Menchú)



¡Muchas gracias!

Icefi es miembros de:



Síguenos en:



www.icefi.org